



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

Aan de fracties van SP, Partij voor de Dieren en
MAASTRICHT van NU
mevrouw S. Blom
de heer J. Vaessen
de heer J. Smeets

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake besluitvorming
rondom beëindiging samenwerking
gemeentesecretaris
BEHANDELD DOOR
ORWA (Odin) Wijnhoven

DATUM
16 december 2025
Verzonden: 17-12-2025

BIJLAGEN
--

TELEFOONNUMMER

ONZE REFERENTIE
2025.04346

E-MAILADRES
Odin.Wijnhoven@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte mevrouw Blom en heren Vaessen en Smeets,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die door uw fracties zijn gesteld.

Vraag 1:

Kan het college de raad en de stad een volledige tijdlijn verstrekken van het ontstaan van het voornemen tot beëindiging van de samenwerking met de gemeentesecretaris, inclusief de relevante gesprekken, afwegingen en het moment waarop bestuurlijke overeenstemming werd bereikt?

Antwoord 1:

Het gesprek ten aanzien van functioneren van een gemeentesecretaris vindt altijd plaats in de vertrouwelijkheid tussen college, vertegenwoordigd door de burgemeester en de wethouder P&O en de gemeentesecretaris.

In alle vertrouwelijkheid heeft, in opdracht van het college, op maandag 1 december, een gesprek plaatsgevonden tussen de burgemeester en de portefeuillehouder P&O en de gemeentesecretaris. In dit gesprek is tussen partijen gesproken over een mogelijke beëindiging van de samenwerking; hierbij is aangegeven dat er geen vertrouwen meer is in een verdere samenwerking op langere termijn. Daarbij is aangegeven om in gezamenlijkheid te verkennen hoe hieraan in goed onderling overleg vorm en inhoud zou kunnen worden gegeven. Wij merken op dat er geen formeel (voorgenomen) ontslagbesluit is genomen.

In de vervolgens zelf gekozen lijn van de gemeentesecretaris, heeft deze op woensdag 3 december het GMT en het Dagelijks Bestuur van de OR geïnformeerd. Hiermee is het college voor een voldongen feit geplaatst. De eerdergenoemde verkenning heeft hierdoor niet plaatsgehad. Concreet is hiermee de mogelijkheid ontnomen om het proces met de raad, de OR en de organisatie op een zo ordentelijk mogelijke manier te doorlopen. Dit betreuren wij eveneens.

Schriftelijke vragen



DATUM
16 december 2025

Vraag 2:

Waarom heeft het college ervoor gekozen de raad pas ná het besluit te informeren, zonder inhoudelijke toelichting, terwijl het hier gaat om een verregaande ingreep in de top van de ambtelijke organisatie? Vindt uw college dit conform uw actieve informatieplicht? Zo ja, waarom? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 2:

Zie ook antwoord bij 1. We hechten eraan te benadrukken dat er geen sprake was van een (formeel) besluit.

Naar aanleiding van de gekozen communicatielijn door de gemeentesecretaris heeft het college de raad zo spoedig als mogelijk geïnformeerd met een raadsinformatiebrief.

Vraag 3:

Waarom is richting inwoners gekozen voor maximale terughoudendheid terwijl het besluit grote publieke impact heeft? Klopt het dat verzoeken van journalisten zijn beantwoord zonder inhoudelijke toelichting? Zo ja, waarom en hoe verhoudt dat zich tot de openbaarheid van bestuur?

Antwoord 3:

Ja, het klopt dat we terughoudend in de berichtgeving zijn geweest. Reden hiervoor is omdat het hier om persoonlijke gegevens gaat. Daarnaast is het formele proces nog niet afgerond. Zorgvuldigheid en voorkomen van schade voor alle betrokkenen en de organisatie prevaleren dan boven het inhoudelijk toelichten richting inwoners en pers.

De spanning met openbaarheid van bestuur blijft hier natuurlijk wel bestaan. Openheid is de norm, maar uitzonderingen zijn toegestaan bij persoonlijke situaties.

Vraag 4:

De OR stelt pas op woensdagochtend (3 december jl.) geïnformeerd te zijn over het ontslag. Kan uw college dit bevestigen? Op welke datum en op welk moment van het proces is de ondernemingsraad voor het eerst geïnformeerd over dit voornemen? Was dit vóór of ná het nemen van het besluit? Indien dit voor het nemen van het besluit is gebeurd: waaruit blijkt dat? Indien dit pas na het nemen van het besluit is gebeurd; hoe verhoudt dat zich volgens uw college tot artikel 30 WOR en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 4:

Zoals eerder al aangegeven heeft in alle vertrouwelijkheid, in opdracht van het college, op 1 december jl. een gesprek plaatsgevonden tussen de burgemeester en de portefeuillehouder P&O en de gemeentesecretaris. In dit gesprek is tussen partijen gesproken over een mogelijke beëindiging van de samenwerking. Daarbij is aangegeven om in gezamenlijkheid te verkennen hoe hieraan in goed onderling overleg vorm en inhoud zou kunnen worden gegeven. Wij merken op dat er geen formeel (voorgenomen) ontslagbesluit is genomen. In de vervolgens zélf gekozen lijn van de gemeentesecretaris, heeft deze op woensdag 3 december het Dagelijks Bestuur van de OR geïnformeerd. Hiermee is het college voor een voldongen feit geplaatst. Concreet is hiermee de mogelijkheid ontnomen om het proces met de OR op een zo ordentelijk mogelijke manier te doorlopen. Dit betreuren wij ten zeerste.



DATUM
16 december 2025

Vraag 5:

Is de OR voorafgaand aan het besluit formeel om advies gevraagd, zoals artikel 30 WOR verplicht bij een voorgenomen ontslag van een bestuurder? Zo ja, wanneer en met welke stukken? Zo nee, waarom niet en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 5:

Zie ook beantwoording vraag 1 en 4. Nee, op het moment van het gesprek was er nog geen sprake van een 'voorgenomen besluit', als bedoeld in artikel 30 Wet op de ondernemingsraden.

Vraag 6:

Hoe verhoudt de handelwijze van het college zich tot de wettelijke eis dat een adviesaanvraag tijdig moet plaatsvinden, op een moment waarop het advies 'van wezenlijke invloed' kan zijn? Vindt uw college dat dat in casu het geval is? Zo ja, waarom en waar blijkt dat uit? Zo nee, waarom niet, hoe verhoudt dat zich tot de WOR en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 6:

Zie het antwoord op vraag 5.

Vraag 7:

Hoe duidt het college de verbazing van de OR? Wat zegt deze situatie volgens uw college over de interne communicatiecultuur, het onderlinge vertrouwen en de veiligheid binnen de organisatie? Daarop gelet, vindt uw college dat u de gemeentesecretaris zijn werk had moeten laten afmaken? Zo nee, waarom niet, hoe verhoudt dat zich tot het goede werkgeverschap dat uw college te voeren heeft jegens de gemeentesecretaris en bij uitbreiding naar de rest van het personeel en wat is daarvan het gevolg voor uw college?

Antwoord 7:

Gezien de tijdlijn kunnen wij de verbazing van de OR voorstellen. Dat betreuren we ten eerste.

Vraag 8:

Welke concrete maatregelen gaat het college nemen om te voorkomen dat OR en medewerkers in de toekomst opnieuw worden geconfronteerd met voldongen feiten bij besluiten met grote gevolgen?

Antwoord 8:

Wij achten het niet noodzakelijk concrete maatregelen te nemen anders dan dat wij opmerken dat wij de gang van zaken betreuren en dat wij hechten aan een zorgvuldig proces. Het college vindt het teleurstellend om voor een voldongen feit gesteld te zijn.

Daarbij merken wij op dat wij de afgelopen tijd diverse constructieve gesprekken met het Dagelijks Bestuur van de Ondernemingsraad hebben gevoerd en deze gesprekken ook in de toekomst zullen blijven voeren.

Nadat de informatie over het vertrek van de gemeentesecretaris per raadsinformatiebrief met u is gedeeld, hebben de wethouder P&O en burgemeester meteen op 4 december met het Dagelijks Bestuur van de Ondernemingsraad gesproken en heeft de wethouder P&O op 10 december nogmaals met het Dagelijks Bestuur van de Ondernemingsraad gesproken.



DATUM
16 december 2025

Vraag 9:

Is het college bereid de volledige onderbouwing van dit besluit – inclus, maar niet beperkt tot, juridische adviezen, gespreksverslagen en interne afwegingen – desnoods vertrouwelijk ter inzage te leggen voor de raad? Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 9:

Formeel is er geen besluit genomen. Wij achten het dan ook niet opportuun om op dit moment aan uw verzoek tegemoet te komen. Daarnaast achten wij het gevraagde vallen onder persoonlijke vertrouwelijkheid en zullen daar derhalve geen mededelingen over doen.

Vraag 10:

Is het college bereid een onafhankelijk extern onderzoek te laten uitvoeren naar:

- a. de besluitvorming rondom het vertrek van de gemeentesecretaris,
- b. de toepassing van artikel 30 WOR,
- c. de rol en positie van de OR,
- d. de interne communicatie en organisatiecultuur,
- e. verbeterpunten in dit soort processen, en
- f. het ambtelijk-bestuurlijk samenspel in brede zin?

Zo ja, op welke termijn? Zo nee, waarom niet en hoe verhoudt dat zich tot uw voornemens over goed bestuur?

Antwoord 10:

Zoals in de raadsvergadering van 11 december is medegedeeld heeft de burgemeester inmiddels een extern onderzoek laten instellen naar de bestuurscultuur en de door de gemeentesecretaris afgegeven signalen hierover. De omvang en opdracht van het onderzoek wordt in de komende dagen nader bepaald en met uw raad gedeeld.

Vraag 11:

De gemeentesecretaris geldt als eerste en hoogste adviseur van het college. Men moet elkaar blindelings kunnen vertrouwen. Gelet op de kleine driehoek dient vooral de relatie tussen burgemeester en gemeentesecretaris te boteren. Kan uw college duiden hoe de relatie was tussen collegeleden en de gemeentesecretaris, en in het bijzonder die tussen burgemeester en gemeentesecretaris? Kan uw college bevestigen, desnoods onder geheimhouding, dat dit grondslag is geweest voor het beëindigen van de samenwerking met de gemeentesecretaris? Zo nee, waarom niet?



DATUM
16 december 2025

Antwoord 11:

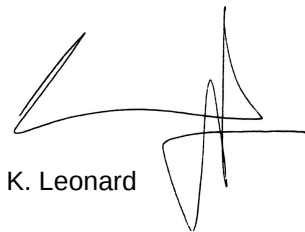
Het college spreekt met één mond. In algemene zin kan gesteld worden dat de relatie goed was, maar dat er gaandeweg een onoverbrugbaar verschil van opvatting is ontstaan over de wijze van samenwerking.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Maastricht,

De Secretaris Wnd,

De Burgemeester,



K. Leonard



W.A.G. Hillenaar

Schriftelijke vragen